

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 - ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1037

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (nu este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (nu este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului (nu este cazul)
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate (nu este cazul)
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului (nu este cazul)

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare (nu este cazul)
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (nu este cazul)
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice (nu este cazul)

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, candidatul este preocupat pentru prezentarea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios dedus judecății, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză.

Candidatul dezvoltă raționamente și argumente juridice convingătoare în susținerea soluției pronunțate ca instanța de control, realizând încadrarea juridică adecvată și răspunzând motivelor de apel sau recurs, după caz, precum și apărărilor invocate.

Totuși, din analiza hotărârilor redactate de acest candidat se poate observa că, deși există un spirit analitic în redactarea hotărârilor, spiritul sintetic este mai slab, mai ales în cazul unor hotărâri selectate de Comisie, precum nr. 2, 3, 4, 11, 14, 22, 26 și 27.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În cazul acestui candidat succesiunea argumentelor invocate în susținerea soluției din calea de atac este bine conturată, astfel că motivarea propriei soluții constituie un ansamblu destul de coerent structurat.

Raționamentele utilizate se susțin unele pe altele, precum și soluția pronunțată.

Parcursul hotărârilor face posibilă înțelegerea problematicii juridice în ansamblu, precum și rațiunea pentru care a fost adoptată o anumită soluție.

Raționamentul juridic poate fi înțeles chiar dacă de multe ori întinderea considerentelor este destul de mare.

Cu toate acestea calitatea hotărârilor judecătorești redactate de acest candidat este afectată de stilul pregnant analitic și nesintetic al acestora, candidatul preferând să preia integral susținerile primei instanțe precum și motivele de apel sau de recurs, după caz, acest lucru afectând coerența în exprimare așa după cum este cazul în hotărârile nr. 2, 3, 4, 11, 14, 22, 26 și 27 selectate de Comisie.

De asemenea, coerența în exprimare este afectată și de faptul că în practicele hotărârilor timpii folosiți nu sunt aceiași, candidatul a folosit atât timpul prezent cât și timpul trecut, precum și de faptul că acest candidat folosește în multe cazuri secțiuni în prezentarea considerentelor dar nu folosește paragrafe, situație ce afectează coerența în exprimare (cvasitotalitatea hotărârilor).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Din analiza hotărârilor judecătorești redactate de candidat rezultă că motivele care susțin soluția adoptată sunt destul de clare și logice, candidatul argumentând destul de firesc, motivarea constituind un ansamblu destul de unitar, apt de a convinge de justetea soluției adoptate.

Limbajul folosit îmbină limbajul de specialitate cu limbajul comun, astfel încât hotărârea poate fi înțeleasă și de persoanele fără pregătire de specialitate.

Candidatul este preocupat de a răspunde analitic motivelor din căile de atac exercitate, precum și apărărilor formulate, prin utilizarea cunoștințelor de specialitate acumulate, în general, motivările fiind convingătoare, apte să genereze încredere în calitatea actului de justiție înfăptuit.

Cu toate acestea, prezentarea, în cazul multor hotărâri, a parcursului procesual al cauzei prin preluarea fără o sintetizare suficientă a stării de fapt de la prima instanță, respectiv din motivele invocate în calea de atac respectivă, influențează în sens negativ argumentația din punct de vedere al clarității și logicii, această situație regăsindu-se în cazul hotărârilor indicate la lit. a) și b).

Datorită faptului că hotărârile redactate de acest candidat sunt destul de lungi, iar acesta nu utilizează paragrafe ci, în cele mai multe cazuri doar secțiuni, acest fapt face ceva mai dificilă urmărirea și înțelegerea argumentației din cadrul hotărârilor respective.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Deși candidatul nu motivează suficient de concis, el este totuși preocupat să răspundă cererilor și apărărilor formulate de părți, în scopul realizării unui act de justiție corespunzător întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor esențiale.

Argumentația folosită include, după caz, în funcție de calea de atac în care se pronunță, referiri la probele administrate și la dispozițiile legale sau principiile și regulile de drept aplicabile, astfel încât părțile să poată înțelege regula sau principiul de drept care se aplică.

Candidatul face referire la dispozițiile legale incidente, iar raportarea la probele administrate, atunci când este cazul, este îndeajuns de lămuritoare, fiind indicate, în mod concret, probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită stare de fapt.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Argumentația folosită de acest candidat susține soluția dispusă în dispozitiv, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și de drept care au fost avute în vedere de instanță la pronunțarea hotărârii, considerentele cuprinzând atât un limbaj de specialitate, cât și un limbaj comun, făcând posibilă înțelegerea argumentației și de persoane fără pregătire juridică.

În general, raționamentele juridice folosite de candidat sunt de natură să faciliteze înțelegerea și justificarea situației juridice deduse judecății, chiar și atunci când problematica procesului este una complexă.

Argumentația folosită de candidat este, însă, uneori afectată în ce privește coerența și corectitudinea din punct de vedere al logicii juridice, tocmai datorită caracterului prea analitic în contrast cu caracterul prea sintetic al unor hotărâri care au fost indicate la lit. a) și b), fiind mai greu de urmărit raționamentul juridic expus de candidat, în cazul acestor hotărâri.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

De regulă, motivarea soluției pronunțate de candidat în calea de atac respectivă, apel sau recurs, după caz, este destul de riguroasă, candidatul decelând aspectele utile în plan juridic și înlăturând aspectele străine de problematica dedusă judecății.

Cu toate acestea, așa după cum s-a arătat și la literele a), b) și c), iese în evidență lipsa de capacitate a acestui candidat a evita expunerea și detalierea unor aspecte nerelevante în motivarea de ansamblu a hotărârii, fiind destul de numeroase cazurile în care acest candidat are expuneri foarte lungi ale stării de fapt reținute în hotărârea primei instanțe, cât și în ce privește motivele invocate în calea de atac.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor judecătorești pronunțate de candidat evidențiază faptul că dispozitivul hotărârilor prezintă un caracter clar, explicit, precis, concis și complet astfel încât acesta să cuprindă toate mențiunile necesare pentru a putea fi înțeles și pus în executare atunci când este cazul. Caracterul explicit, clar și complet al dispozitivului se remarcă mai ales în ipoteza hotărârilor complexe, în care soluția adoptată în calea de atac este de admitere a apelului și de schimbare în tot sau în parte a sentinței primei instanțe.

O inconsecvență în modul de redactare a dispozitivului a fost sesizată în sensul că, în unele cazuri candidatul menționează în dispozitiv motivul pentru care apelul a fost respins, folosind sintagme de tipul „ca neîntemeiat” sau „ca inadmisibil”, iar în alte cazuri aceste sintagme lipsesc. A fost identificată chiar și hotărâre în cuprinsul dispozitivului căreia unele apeluri au fost „respinse ca neîntemeiate” iar celelalte apeluri declarate în cauză au fost doar „respinse” (hot. 4 dintre cele selectate de comisie).

S-a mai observat că hotărârile pronunțate de candidat conțin cu regularitate mențiunea „definitivă”, dacă este cazul, ori calea de atac, termenul de exercitare și instanța la care trebuie depusă calea de atac, uneori cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege pentru nesocotirea acestei cerințe a legii. În egală măsură, se observă că în hotărârile pronunțate de candidat apare cu regularitate mențiunea „executorie” indiferent dacă hotărârea cuprinde sau nu dispoziții care ar putea fi aduse la îndeplinire pe calea executării silite.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Atunci când este cazul, respectiv atunci când a soluționat cereri de apel împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță, acest candidat a arătat că înțelege importanța analizării și interpretării atente a probelor administrate ca o condiție a pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

De asemenea, se remarcă faptul că pentru a da o forță de convingere sporită hotărârii judecătorești și a face posibilă acceptarea acesteia de părți, candidatul menționează în considerente probele pe care le-a avut în vedere la adoptarea soluției, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe au fost înlăturate.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Pentru motivarea hotărârilor pe care le-a avut de redactat, candidatul a folosit jurisprudența CEDO și CJUE, după cum urmează: în cazul hotărârii nr. 22, selectate de Comisie, în considerentele hotărârii (soluționarea unui apel) a fost invocată jurisprudența CEDO din cauzele Van de Hurk – Țările de Jos, Ruiz Tarijo – Spania, Jahnke și Lenoble – Franța, Krasko – Suisse; în cazul hotărârii nr. 7 depuse de candidat, (clauze abuzive – apel) au fost invocate considerentele hotărârilor CJUE din cauzele C- 488/11, C-537/13, C-497/11, C-110/14.

De asemenea, în cazul hotărârii nr. 27 selectate de Comisie, au fost invocate considerentele din deciziile CJUE din cauzele C-241/98, C-84/19, C-143/13, C-621/17, C-84/19, C-224/19, C-269/19, C-397/11, iar în cazul hotărârii nr. 28 selectate de Comisie au fost invocate hotărârile CJUE C-26/13, C-269/19, C-397/11, C-621/17, C-143/13, și C-84/19.

În aceste situații dezlegările date de candidat au fost în concordanță cu jurisprudența CEDO și CJUE.

Totodată, în hotărârea nr. 27 selectată de Comisie au fost invocate decizii de speță ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv deciziile nr. 992/2014 și nr. 3234/2014 dar fără a se indica secția care le-a pronunțat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice puse la dispoziția comisiei, în perioada supusă analizei, candidatul a înregistrat anual hotărâri redactate cu depășirea termenului legal. Numărul acestora a fost mai mare în perioada 2010 – 2014 (de exemplu 137 hotărâri în anul 2011 sau 201 hotărâri în anul 2014). După anul 2016, deși au fost înregistrate anual hotărâri neredactate în termen, numărul acestora a fost considerabil mai redus (34 hotărâri în anul 2020, 22 hotărâri în anul 2022 sau 21 hotărâri în anul 2024). Se observă însă, în același timp, că media zilelor de depășire a termenului legal de redactare a fost redusă (sub o lună de zile), cea mai mare fiind înregistrată în anul 2018 (24, 11 zile), cea mai mică în anul 2022 (9 zile).

În plus, în ce privește termenul rezonabil de soluționare a cauzelor, activitatea candidatului s-a încadrat în parametri optimi, dosarele deferite spre soluționare fiind rezolvate în termen de maxim 1 an de la înregistrare.

Toate aceste evidențe statistice trebuie însă interpretate și corelate cu activitatea intensă desfășurată de candidat prin îndeplinirea multiplelor alte activități desfășurate în cadrul instanței. Astfel, se constată că, în perioada 2010 – 2016, candidatul a îndeplinit funcția de vicepreședinte al cuții de apel, iar ulterior, în perioada 2020 – 2024 pe aceea de președinte de secție, o mare parte din această perioadă fiind și membru în colegiul de conducere și având anual mai multe atribuții repartizate cum ar fi cele în domeniul informațiilor clasificate, în comisia de cercetare a averilor, monitorizarea cauzelor vechi și a situației hotărârilor neredactate în termen de la nivelul unor instanțe arondate cuții de apel.

În acest context, al unui volum considerabil de activitate, Comisia apreciază că activitatea candidatului se cuvine a fi apreciată pozitiv, din perspectiva acestui criteriu de analiză, cu mențiunea că, în ceea ce privește activitatea de redactare în termen a hotărârilor judecătorești, nivelul performanțelor ar putea fi îmbunătățit.

V. Punctaj total – 84 puncte

Data:

2 decembrie 2024

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Judecătc

– Președinte

.....

Judecător

Membru

.....

Prof. univ. dr. '

- Membru ..

.....

